

Copyright © 2016 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation  
Russkii Arkhiv  
Has been issued since 1863.  
ISSN: 2408-9621  
E-ISSN: 2413-726X  
Vol. 12, Is. 2, pp. 116-137, 2016

DOI: 10.13187/ra.2016.12.116  
[www.ejournal16.com](http://www.ejournal16.com)



### Publication of sources

UDC 930.253

#### **“The Need for the Clergy and Orthodox Laity to Reveal their Political Face”. The Documents of the First All-Ukrainian Renovationist Congress from the Central archive of FSB of the Russian Federation**

Preparation for publication, introduction and commentary  
Alexander V. Mazyrin

Orthodox St. Tikhon University, Russian Federation  
Novokuznetskaya Str., 23 b, Moscow 115184  
Dr (Church history), PhD (History)  
E-mail: am@pstbi.ru

#### **Abstract**

The publication concerns the history of the Renovationist schism's spreading in the South-West of the USSR, its institutionalization during the first All-Ukrainian Congress in Kiev in February 1923 and the role of the GPU in this process. There were published the documents, stored in the Central Archive of the FSB RF, including the report of the behind-the-scenes leader of the Renovationist congress, Boris Dikarev, to the GPU.

**Keywords:** Russian Orthodox Church, the Renovationist schism, GPU, autocephaly, Ukraine, Crimea, Kuban.

В фонде секретного делопроизводства Центрального архива Федеральной службы безопасности Российской Федерации (далее – ЦА ФСБ РФ) среди документации центрального аппарата Объединенного государственного политического управления при СНК СССР (далее – ОГПУ СССР) хранится дело «Доклады, сообщения о контрреволюционной деятельности духовенства и сект. Статистические сведения о количестве религиозных общин по округам Украины. Протоколы заседания антирелигиозной комиссии и директивных указаний по борьбе с реакционным духовенством и др. (по ГПУ Украины)». По своему происхождению и содержанию материалы более чем 800-листового дела выходят за узко украинские рамки. Автору уже доводилось представлять общий обзор этого источника [1].

Помимо ряда других сюжетных линий документы дела позволяют с достаточной полнотой проследить историю возникновения и развития в юго-западном регионе СССР инспирированного партийно-советскими органами обновленческого раскола в Русской

православной церкви. Хорошо видно, с какими трудностями сталкивалось его насаждение, какими методами действовали органы ГПУ и их агенты в церковных рядах.

Предлагаемые читателю документы иллюстрируют один из ключевых моментов организационного оформления раскола, а именно проведение первого Всеукраинского обновленческого съезда в Киеве 13–16 февраля 1923 г. Этому событию предшествовало возникновение летом-осенью 1922 г. при активной поддержке органов ГПУ УССР ячеек «Живой церкви». Деятельность «живоцерковников» вызвала резкое неприятие как большинства представителей православной иерархии на Украине, так и основной массы рядового духовенства, монашества и мирян. Чтобы облегчить захват церковной власти обновленцами в Киеве, местные органы ГПУ пошли на устранение главы Украинской православной церкви патриаршего экзарха митрополита Михаила (Ермакова). 5 февраля 1923 г. он был арестован и через три дня препровожден в Москву с пояснением, что «удалить его было необходимо во что бы то ни стало, так как он пользуясь своим авторитетом и “канонической” властью срывал подготовительную работу и самый съезд Всеукраинских Обновленческих групп в Киеве 12/II, а также тормозил работу ГПУ по расколу духовенства Киевской губернии и Правобережья» [2].

Помимо борьбы с «экзархистами», то есть сторонниками назначенного патриархом Тихоном экзарха митрополита Михаила, на обновленцев органами ГПУ возлагалась задача противодействия украинским националистам-автокефалистам, организационно оформившимся не без поддержки советской власти в октябре 1921 г. В сентябре 1922 г. руководство ГПУ УССР инструктировало свои губернские отделы: «Автокефалисты должны нами рассматриваться как люди, проводящие контрреволюционную работу в Петлюровском духе. Если до сих пор к автокефалистам мы относились терпимо, то это объясняется тем, что они своей работой вносили раскол в организованные ряды враждебной нам церкви. Поскольку эта задача выполняется в данный момент группой “Живая Церковь”, постольку причина нашего прежнего отношения к автокефалистам отпадает» [3].

Борьба с церковными «контрреволюционерами» всех видов, собственно, и была главной задачей, к решению которой органами ГПУ привлекались обновленцы. Это хорошо видно и из публикуемых документов о деятельности первого Всеукраинского обновленческого съезда. Четыре из шести документов представляют собой протоколы съезда, пятый – утвержденное им «Положение о Всеукраинском Высшем Церковном Управлении (ВУВЦУ)», шестой – выдержку из донесения в ГПУ негласного руководителя съезда Б.Т. Дикарева. Последний документ вскрывает закулисную сторону работы съезда и поэтому представляет особый интерес. Из него хорошо видна степень зависимости обновленцев от органов госбезопасности. В направленном в Москву отчете ГПУ УССР о прошедшем в Киеве съезде сообщалось: «В общем можно сказать, что почти все делегаты съезда работают под нашим руководством и все постановления и резолюции были заранее одобрены нами» [4].

Хотя на съезде довольно много говорилось в защиту «национального духа Украинского народа», его протоколы составлены на русском языке с употреблением орфографических норм 1920-х гг. (такими, например, как использование «'» вместо «ъ»). Прозвучавшее «на хорошем Украинском языке» выступление в протоколах съезда отмечается особо, видимо, как исключение.

Из документов съезда с очевидностью следует несоразмерность его представительности (32 делегата сомнительного достоинства, причем в основном из Киева и Харькова) и притязательности. Учрежденное (не без скандала, как явствует из донесения Дикарева) Всеукраинское ВЦУ претендовало на высшую церковную власть не только в УССР, но и во входившем тогда в состав РСФСР Крыму, и польской Галиции. Съезд также обратился «с предложением войти Кубани в состав автокефальной Украинской Православной церкви», но, насколько известно, это предложение со стороны кубанских обновленцев отклика не нашло.

Следует отметить, что копии протоколов съезда сохранились не только в ЦА ФСБ РФ, но и в киевском Центральном государственном архиве высших органов власти и управления Украины. По этой причине они уже попали в поле зрения украинских архивистов и даже были с минимальным комментарием опубликованы [5]. Однако, видимо, та публикация была осуществлена по неисправной копии, поскольку в ней довольно много ошибок,

местами пропущены целые строки. Главное же, из нее совершенно не видна подоплека, связанная с участием органов ГПУ в организации съезда. Представляется, что читателю будет небезынтересно сопоставить два появившихся почти одновременно описания одного и того же события: официальное (протокольное) и неофициальное (агентурное).

В деле «Доклады, сообщения о контрреволюционной деятельности духовенства и сект (по ГПУ Украины)» публикуемые протоколы помещены непосредственно после донесения Б.Т. Дикарева, как своего рода приложение к нему. Документы оформлены одинаковым образом, начинаются с заголовка «Всеукраинский церковный обновленческий съезд духовенства и мирян». Сам характер донесения секретного осведомителя ГПУ таков, что не возникает сомнения в том, что этот документ был напечатан Дикаревым лично. По всей видимости, протоколы съезда напечатаны для ГПУ им же и в этом смысле являются подлинниками. Однако никаких удостоверяющих подписей они не содержат, поэтому могут технически трактоваться как незаверенные копии.

Документы публикуются в соответствии с современными нормами орфографии, но с сохранением стилистических особенностей. В частности, сохранено использование прописных и строчных букв, хотя и не всегда последовательное в оригинале. Явные случайные опечатки исправлены без оговорок. Сокращения раскрыты в квадратных скобках.

№ 1

**ВСЕУКРАИНСКИЙ ЦЕРКОВНЫЙ ОБНОВЛЕНЧЕСКИЙ СЪЕЗД  
ДУХОВЕНСТВА И МИРЯН**

**ПРОТОКОЛ № 1  
Заседания от 13 Февраля 1923 года**

г. Киев. Покровский монастырь

На съезд прибыли делегаты следующих епархий<sup>1</sup>: Киевской: митр[ополит] Тихон<sup>2</sup>, епископ Александр<sup>3</sup>, прот[оиерей] Борис КРОТЕВИЧ<sup>4</sup>, прот[оиерей] Д. НИЧАЙ, архимандрит КАЛИС[Т]<sup>5</sup>, проф[ессор] БЕЛЮЛИКОВ<sup>6</sup>, священ[ник] Гавриил МАРЧЕВСКИЙ, прот[оиерей] Матвей БЕРЕЖНОЙ<sup>7</sup>, прот[оиерей] Владимир КОВАЛЕНКО, священ[ник] Феодор ИНФИМОВСКИЙ и прот[оиерей] Дмитрий БЕЛЯКОВ, Харьковской: Архиепископ

<sup>1</sup> Не были представлены Волынская, Херсонская и Одесская епархии.

<sup>2</sup> Тихон (Василевский Николай Павлович, 1867–1926) – с 1920 г. архиепископ Воронежский, с ноября 1922 г. обновленческий митрополит Киевский и Галицкий, затем вновь Воронежский.

<sup>3</sup> Александр (Чекановский Алексей Иванович, 1881–1939) – с 1921 г. епископ Бердичевский, викарий Киевской епархии, с февраля 1923 г. в обновленческом расколе, с 1935 г. обновленческий митрополит Киевский, расстрелян.

<sup>4</sup> Кротевич Борис Николаевич (1889–1973) – с 1914 г. священник Киевской епархии, с 1922 г. в обновленческом расколе, впоследствии вернулся в Русскую православную церковь, принял монашество с именем Антоний, занимал различные кафедры, скончался митрополитом.

<sup>5</sup> Каллист (Левченко Киприан Филимонович, 1864–1937) – из крестьян, с 1882 г. насельник Киево-Печерской лавры, с 1918 г. архимандрит, расстрелян.

<sup>6</sup> Белоликов Василий Захарович (1887–1937) – с 1918 г. экстраординарный профессор Киевской духовной академии, с декабря 1922 г. член обновленческого Киевского епархиального управления и уполномоченный ВЦУ по Киевской епархии, впоследствии профессор обновленческой Московской духовной академии, расстрелян.

<sup>7</sup> Бережной Матфей Семенович (1884–1937) – с 1914 г. священник Русской православной церкви, в декабре 1922 г. организовал киевскую группу «Живая церковь», в июле 1923 г. хиротонисан в обновленческого епископа, викария Харьковской епархии, с декабря 1923 г. в Москве, в 1925–1926 гг. в заключении на Соловках, в 1929–1931 гг. обновленческий архиепископ Омский, с 1932 г. заведующий совхозом в Подмосковье, в 1933–1936 гг. в лагере, затем учитель в школе, расстрелян.

Николай<sup>1</sup>, епископ Александр<sup>2</sup>, прот[оиерей] Евгений БЕЛИНСКИЙ, прот[оиерей] В. ДУБЧУК<sup>3</sup>, прот[оиерей] Владимир ШАПОВАЛОВ<sup>4</sup>, свящ[енник] Матвей КИТИЧЕНКО, мирянин Яков АРТЮХОВСКИЙ, мирянин Павел ЗАХАРЖЕВСКИЙ, прот[оиерей] Иван ФИЛЕВСКИЙ<sup>5</sup>, Екатеринославской: Епископ Иннокентий<sup>6</sup>, прот[оиерей] Петр ПИСЬМЕННЫЙ, Черниговской: свящ[енник] Василий БАЛАНОВСКИЙ, свящ[енник] Иван ЮРЧЕНКО и дьякон Иван ПУСТОТИН, Подольской: свящ[енник] М. МОГИЛЕВИЧ, епископ Павел<sup>7</sup>, мирянин Петр ГОЛУБОВИЧ, прот[оиерей] Сергей КРЖИШКОВСКИЙ и свящ[енник] Василий КОРНИЧ и Таврической: епископ Петр<sup>8</sup> и прот[оиерей] Борис ДИКАРЕВ<sup>9</sup>.

Перед открытием съезда, с благословения митр[ополита] Тихона, прот[оиереем] проф[ессором] И. ФИЛЕВСКИМ, прот[оиереем] Борисом ДИКАРЕВЫМ и прот[оиереем] Д. НИЧАЙ был отслужен молебен. Перед началом его прот[оиереем] проф[ессором] ФИЛЕВСКИМ была сказана речь о задачах съезда. Митр[ополит] Тихон в 12 часов дня объявил Именем Великого Архиеерея Господа Нашего Иисуса Христа первый Всеукраинский Церковно-Обновленческий съезд духовенства и мирян открытым.

Слово предоставляется члену ВЦУ<sup>10</sup> прот[оиерею] ДИКАРЕВУ, который оглашает письменное постановление ВЦУ о разрешении и благословении съезда.

Митр[ополит] Тихон предлагает избрать президиум. Единогласно избранными оказались: председатель митр[ополит] Тихон, зам[естителями] председателя Архиепископ Николай (Харьковский) и проф[ессор] БЕЛОЛИКОВ, членами президиума: прот[оиерей] проф[ессор] ФИЛЕВСКИЙ, прот[оиерей] ШАПОВАЛОВ и мирянин ЗАХАРЖЕВСКИЙ, секретарями: прот[оиерей] ПИСЬМЕННЫЙ и прот[оиерей] НИЧАЙ. После избрания президиума предложено было избрать комиссию для проверки мандатов. В комиссию избраны по одному представителю от каждой епархии: от Екатеринославской епископ Иннокентий, от Киевской прот[оиерей] КОВАЛЕНКО, от Харьковской свящ[енник]

<sup>1</sup> Федотов Николай Владимирович (1866–1934) – с июня 1922 г. обновленческий епископ, с декабря 1922 г. архиепископ Харьковский, с ноября 1923 г. митрополит Киевский, впоследствии занимал различные обновленческие кафедры.

<sup>2</sup> Александр (Мигулин Александр Алексеевич, 1887–1938) – в декабре 1922 г. хиротонисан в обновленческого епископа Старобельского, викария Харьковской епархии, 15 февраля 1923 г. назначен на обновленческую Черниговскую кафедру, впоследствии обновленческий архиепископ Полтавский, расстрелян.

<sup>3</sup> Дубчук Владимир Калистратович (1884 – после 1947) – с 1923 г. обновленческий епископ Новомиргородский, викарий Полтавской епархии, с 1924 г. обновленческий епископ Купянский, викарий Харьковской епархии, с 1928 г. состоял на гражданской службе, в 1945 г. принят в общение с Московской патриархией в сане священника.

<sup>4</sup> Шаповалов Владимир Владимирович (1872–1924) – с августа 1922 г. председатель обновленческого Харьковского епархиального управления. С августа 1923 г. член обновленческого синода в Москве.

<sup>5</sup> Филевский Иван Иванович (1865 – после 1927) – с 1891 г. священник в Харькове, с 1908 г. профессор Харьковского университета, с 1922 г. в обновленческом расколе.

<sup>6</sup> Иннокентий (Летяев Прокопий Иванович, 1882–1937) – с 1921 г. епископ Клинский, викарий Московской епархии, в 1922 г. уклонился в обновленческий раскол, в декабре 1922 г. назначен обновленцами на Екатеринославскую кафедру, в июне 1923 г. принес покаяние, занимал различные кафедры в Русской православной церкви, включая Владимирскую и Харьковскую, расстрелян.

<sup>7</sup> Погорилко Павел Ферапонтович (1869 – после 1934) – один из активнейших сторонников украинской автокефалии, но противник «самосвятства», с 28 января 1923 г. обновленческий епископ Ольгопольский, викарий Подольской епархии, в декабре 1923 г. уволен, в 1925 г. стал одним из организаторов лубенского раскола, в 1927 г. оставил церковную деятельность, репрессирован.

<sup>8</sup> Петр (Рождественский Петр Автономович, 1865–1932) – с сентября 1922 г. обновленческий епископ Борисоглебский, с января 1923 г. епископ Таврический и Симферопольский, впоследствии как обновленческий архиепископ занимал различные кафедры.

<sup>9</sup> Дикарев Борис Тихонович – священник Таврической епархии, с 1922 г. в обновленческом расколе, с января 1923 г. член обновленческого ВЦУ в Москве, с октября 1923 г. секретарь обновленческого Всеукраинского священного синода в Харькове, в феврале 1924 г. смещен, впоследствии, по всей видимости, снял с себя сан.

<sup>10</sup> Высшее церковное управление (обновленческое) – организовано в Москве в мае 1922 г. после насильственного отстранения от церковной власти патриарха Тихона (Беллавина), просуществовало до мая 1923 г.

КИТИЧЕНКО, от Черниговской свящ[енник] БАЛАНОВСКИЙ, от Таврической прот[оиерея] ДИКАРЕН и от Подольской мирянин ГОЛУБОВИЧ.

После избрания комиссия приступила к проверке мандатов. По докладу комиссии съезд постановил признать всех прибывших на съезд викарных епископов членами съезда с решающим голосом, по должности. Вопрос о правомочности явившихся на съезд из Подольской епархии представителей автокефалистов липковцев<sup>1</sup> вызвал продолжительные дебаты. После выступления митр[ополита] Тихона, проф[ессора] прот[оиерея] ФИЛЕВСКОГО, прот[оиерея] ДИКАРЕНА, прот[оиерея] КОВАЛЕНКО, мирянина ЗАХАРЖЕВСКОГО, свящ[енника] КИТИЧЕНКО, прот[оиерея] КРЖИШКОВСКОГО, епископа Павла, Архиепископа Николая, прот[оиерея] ШАПОВАЛОВА и депутатов липковцев, принимается большинством голосов (23 против 1 и 4 воздержавшихся) следующая резолюция: Принимая во внимание избрание депутатов Подольской епархии так назыв[аемых] липковцев на епархиальном съезде и рекомендацию их со стороны епископа Павла ПОГОРИЛКО, в чувстве Христианского братолюбия и в стремлении к церковно-каноническому общению с заблудшими, съезд постановил: допустить их к заседанию съезда с правом совещательного голоса, как мирян, если они здесь же открыто отрекутся от своего общения с автокефальной (липковской) Украинской церковью и дадут подписку в том, что они отказываются от политически-сепаратистических стремлений в духе Петлюровщины и откажутся от своей тактики на местах относительно способа присоединения к автокефалистам липковцам православных приходов на Подолии.

После принятия этой резолюции объявляется перерыв на 10 минут, во время которого мандатная комиссия оканчивает свою работу по проверке полномочий делегатов. После некоторых прений съезд приглашает с правом решающего голоса 2-х представителей из Подольской епархии (Православных) свящ[енника] КОРНИЧА и мирянина МОСКАЛЕВА.

Всех полномочных членов съезда по подсчету мандатной комиссии оказалось 32 человека.

В виду нежелания представителей автокефалистов липковцев выполнить условия резолюции, они приглашаются съездом лишь в качестве гостей, без права решающего голоса.

Слово предоставляется прот[оиерею] ШАПОВАЛОВУ, который делает доклад «об общецерковном положении». Докладчик отметил необходимость для духовенства и православных мирян выявить свою политическую физиономию и торжественно признать справедливость социальной революции в ее основных стремлениях.

Докладчик указал, что в настоящее время церкви предстоит серьезная борьба с реакционным направлением в церкви или так назыв[аемой] «тихоновщиной»<sup>2</sup>, которая всеми силами противится делу церковного обновления, причем докладчик указал и на те методы, к каким прибегают противники церковного обновления, а именно: к услугам кликуш, распространению подложных документов от заграничных иерархов и от Карловицкого Собора<sup>3</sup>, к распространению провокационных слухов о том, что обновленцы совершенно разрушают весь строй церковной жизни и извращают учение Христа. Докладчик призывал духовенство к энергичной борьбе против этих врагов. Особенно болезненным, по мнению докладчика, является для съезда вопрос об автокефалистах липковцах, вопрос больной в виду того, что прежняя церковная власть на Украине своими бестактными поступками, свидетельствующими не о любви, а о какой-то каменной холодности, оттолкнула от себя национальное движение. Докладчик выразил искреннее желание возвратит заблудших овец в лоно православной церкви, средства для чего должен указать съезд и будущий собор. Наконец, докладчик указал на предстоящий поместный

<sup>1</sup> «Липковцы» – приверженцы самочинной украинской автокефалии. Поскольку в поставлении их главы Василия Липковского в митрополита Киевского в октябре 1921 г. не участвовали епископы, как это требуется по канонам Православной церкви, «липковцы» также именовались «самосвятами». Во второй половине 1920-х гг. усилиями ГПУ УССР «липковщина» была разложена изнутри и объявила о самоликвидации.

<sup>2</sup> «Тихоновщиной» советские и обновленческие деятели называли Русскую православную церковь, возглавляемую патриархом Тихоном (Беллавиным).

<sup>3</sup> Карловацкий собор – Русский всезаграничный церковный собор, состоявшийся в конце 1921 г. в городе Сремские Карловцы в Сербии, выступивший с рядом антисоветских заявлений.

собор<sup>1</sup> и на желательность созыва Вселенского собора<sup>2</sup>, который должен произвести обновление церкви в мировом масштабе при помощи соединений церквей.

Далее идут прения по поводу доклада ШАПОВАЛОВА.

В прениях по докладу принимают участие: мирянин ЗАХАРЖЕВСКИЙ, проф[ессор] БЕЛОЛИКОВ, проф[ессор] прот[оиерей] ФИЛЕВСКИЙ и др. В конце принимается резолюция, предложенная прот[оиереем] ШАПОВАЛОВЫМ и дополненная проф[ессором] БЕЛОЛИКОВЫМ.

Резолюция: 1) Признавая, что «тихоновщина» пытается всемерно разрушить дело церковного обновления, чем она наносит вред церкви Христовой, постановили вести с ней настойчивую и неослабную борьбу; священнослужителей, не признающих ВЦУ, ЕУ<sup>3</sup> и Местного епископа, утвержденного ВЦУ, в случае их упорства, увольнять от занимаемых ими должностей как отколовшихся от общения с церковью; запретить ушедшим из монастырей монахам священнослужение в храмах без разрешения настоятелей.

2) Противопоставить липковской автокефалии Украинскую автокефалию Православной церкви.

3) Поручить будущему Всеукраинскому ВЦУ разработать к предстоящему Всероссийскому Поместному Собору условия воссоединения с Православной церковью отколовшихся от нее автокефалистов самосвятот липковского толка.

4) Для борьбы с провокацией относительно Живой Церкви выпустить от имени съезда воззвание с разъяснением истинного смысла, задач и целей обновленческого движения.

5) Выпустить специальный номер журнала на 2-х языках с рядом статей по программным вопросам.

6) Выработку текста воззвания поручить комиссии, в состав коей избрать прот[оиерея] ШАПОВАЛОВА, прот[оиерея] КОВАЛЕНКО и епископа Павла.

7) Редактирование специального номера журнала поручить проф[ессору] прот[оиерею] ФИЛЕВСКОМУ и проф[ессору] БЕЛОЛИКОВУ.

Затем съезд решил отправить след[ующие] телеграммы:

1) Москва ВЦУ.

Всеукраинский съезд духовенства и мирян шлет привет, пожелание плодотворной работы на благо церкви.

Председатель митр[ополит] Тихон.

2) Москва митр[ополиту] Антонину<sup>4</sup>.

Всеукраинский съезд духовенства и мирян шлет привет отцу церковной революции.

Председатель митр[ополит] Тихон.

3) Москва протопресвитеру КРАСНИЦКОМУ<sup>5</sup>.

Всеукраинский съезд духовенства и мирян приветствует идейного вождя революционного духовенства и мирян группы «Живая Церковь».

Председатель митр[ополит] Тихон.

Заседание объявляется закрытым до 6 часов вечера.

Поют молитву «Достойно есть».

*ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 5. Д. 307. Л. 128–131. Машинопись с рукописной правкой.*

<sup>1</sup> Обновленческий Всероссийский поместный собор состоялся в Москве в апреле-мае 1923 г., главным его деянием стало объявление патриарха Тихона лишенным сана и монашества.

<sup>2</sup> В 1920–1930-е гг. Константинопольская патриархия пыталась провести собор, именуемый Вселенским, причем с участием обновленцев из СССР, но не смогла этого сделать.

<sup>3</sup> Имеются в виду обновленческие епархиальные управления.

<sup>4</sup> Антонин (Грановский Александр Андреевич, 1865–1927) – с 1903 г. епископ Русской православной церкви, с мая 1922 г. председатель обновленческого ВЦУ, обновленческий митрополит Московский.

<sup>5</sup> Красницкий Владимир Дмитриевич (1880–1936) – организатор и руководитель группы «Живая церковь», в 1922–1923 гг. заместитель председателя обновленческого ВЦУ, обновленческий протопресвитер.

**ВСЕУКРАИНСКИЙ ЦЕРКОВНЫЙ ОБНОВЛЕНЧЕСКИЙ СЪЕЗД  
ДУХОВЕНСТВА И МИРЯН****ПРОТОКОЛ № 2  
Заседания от 13 Февраля 1923 года**

г. Киев. Покровский монастырь

Заседание открывается пением молитвы: «Днесь благодать Святаго Духа».

Доклад епископа Александра МИГУЛИНА, викария Харьковской епархии, об автокефалии и Украинской церкви. Содержание его следующее:

Вопрос об автокефалии Украинской церкви всем нам, как Украинцам, весьма близок. При создавшемся положении церковной жизни на Украине, этот вопрос – наболевший в душе всех, дорожащих чистотой и интересами православной церкви.

Рассматривая этот вопрос, прежде всего необходимо обратить Ваше Высокое внимание на следующие обстоятельства.

Христианство, как религия абсолютная, как полное откровение Божественной жизни в условиях человеческого существования, многогранно и многосторонне. Посему оно во всей полноте не может осуществляться не только отдельными личностями, но и целыми эпохами и отдельными народами и нациями. Как таковое, оно различно преломляется не только в зависимости от индивидуальных особенностей той или другой личности, но своеобразно воспринимается и осуществляется различными нациями и народностями, в зависимости от тех или иных особенностей их национального уклада и быта жизни.

Вот почему еще с первого времени Христианства единая Апостольская церковь Христова в конкретной жизни разделялась на отдельные церковные области, самостоятельно управлявшиеся и являвшиеся поместными церквами, частями единой Апостольской церкви Христовой, или на нашем языке, были автокефальными церквами. Это нашло себе узаконение еще на Вселенских соборах. Так об областных епископах и территориальных пределах их власти говорит второй Вселенский собор (правило второе). Равным образом и 3-й Вселенский собор предписывает, чтобы всякая епархия (церковная область) сохраняла в чистоте и без стеснения ранее принадлежащие ей права, по обычаю издревле утвердившемуся (правило 8). Следуя этому принципу, 3-й Вселенский собор в частности подтвердил право на независимое управление за Кипрскую церковь (тоже 8 правило), что впоследствии защищал же и 6-й Вселенский Собор. Он указал, что должны быть сохранены неизменными преимущества, данные Кипрскому престолу на 3-м Вселенском Соборе (правило 39). Вообще в церкви, как видно из 17 правила 4[-го] и 38 правила 6[-го] Вселенских соборов, церковно-административные подразделения принаравливались к гражданским политическим округам. Это происходило потому, что граждански-политические единицы в своей основе имели национальные особенности и бытовые отличия того или иного края. С национальными же особенностями, как видно из выше сказанного, по самому характеру Христианства, не могла в практической жизни не считаться Христова церковь, призванная оказывать свое животворное нравственное влияние на все стороны многообразной человеческой жизни при всевозможных условиях.

Если посмотреть с этой точки зрения на положение православной церкви на нашей родной Украине, то нельзя не заметить, что в укладе церковно-религиозной жизни Украинского населения резко заметны церковно-бытовые особенности, отличающие Украину от единой и близкой ей Великодержавы. Все эти особенности каждому из нас, Украинцу, хорошо известны и понятны. Потому говорить здесь о них много не приходится. Пусть эти особенности касаются мелочей, но наличность их несомненна, и они относятся собственно ко всему тому, из чего и слагается конкретная жизнь народа. Что это действительно так, видно из того обстоятельства, что вопрос об Украинской церкви выплыл сам собою, с необходимостью, как только происшедшая у нас революция разрушила оковы, связывавшие проявление национального духа Украинского народа. Наиболее яркое доказательство более или менее резких особенностей Украинского народа несомненно и из

того обстоятельства, что несмотря на общие основы социалистического устройства жизни в Великороссии и на Украине, обе они являются все же отдельными, хотя и тесно спаянными одной идеею и родственной близостью, республиками. Если же так, то несомненна необходимость в самостоятельном существовании и независимом управлении для Украинской церкви.

Если мы обратимся к истории, то увидим, что Украинская церковь, как самоуправляющаяся единица, имеет исторические данные для самостоятельного существования и самоуправления.

Христианство было впервые принято русским народом именно здесь у нас в Киеве, и Киевская митрополия фактически управлялась самостоятельно. Вся зависимость от Константинопольского патриарха фактически выражалась первоначально в поставлении, а потом лишь в посвящении Киевского митрополита.

Киевская Украинская церковь является матерью и церкви Великороссийской, которая по сложившимся историческим обстоятельствам и национальным особенностям в свое время получила не только самостоятельное существование, но по сложившимся историческим условиям даже подчинила себе свою мать – Украинскую церковь, в ущерб церковно-национальному развитию последней. Это случилось в 1686 году. До того же времени с самого начала своего существования Киевская Украинская церковь жила своею самостоятельною жизнью, находясь лишь в номинальной зависимости от Константинопольского патриарха, у которого она добровольно искала нравственной поддержки среди внешних и внутренних ее бедствий после того, как в значительной своей части Русская церковная жизнь была перенесена на Север. Самое присоединение Киевской митрополии к Московской церкви, возвысившейся уже тогда на степень патриархата, было произведено по политическим соображениям. Посему оно являлось искусственным и насильническим актом, сопровождавшимся уничтожением особенностей церковно-бытового уклада Православной «Благочестивой Веры» на Украине. Произошло это тогда, когда после смерти последнего народного избранника, независимого от Москвы Киевского митроп[олита] Иосифа Нелюбовича ТУГАЛЬСКОГО<sup>1</sup>, вопреки желанию Украинского народа иметь своим митрополитом Черниговского Архиепископа Лазаря БАРАНОВИЧА<sup>2</sup>, под давлением тогдашнего Гетмана Ивана САМОЙЛОВИЧА<sup>3</sup>, на эту кафедру был поставлен его свояк Луцкий епископ князь Гедеон Святополк ЧЕТВЕРТИНСКИЙ<sup>4</sup>. Последний, в благодарность за возведение его в сан митрополита, дал свое согласие на полное подчинение украинской церкви Московскому патриарху, вместо номинальной зависимости от Константинопольского патриарха. Самое согласие Константинопольского патриарха на эту комбинацию было, как известно, добыто путем подкупа. Мало того, присоединение Киевской митрополии к Московскому патриархату и сопровождавшее его полное уничтожение самостоятельности Киевской Украинской церкви, в течение всего XVIII века, выражалось в уничтожении Украинских церковных братств, Украинских школ, приспособленных к Украинской мове церковно-славянских богослужебных книг, заменю этих книг книгами Московской печати, уничтожением выборного Соборноправного начала в церковной жизни и др. мерами, направленными к парализованию местных особенностей церковно-украинской жизни и к полному ее нивелированию в интересах господствовавшей Московской церкви. Такое искусственное стеснение свободного развития Украинской Церковной жизни, как и естественно, сопровождалось крайне губительными последствиями. Оно выразилось в замирании бывшей когда-то на Украине церковно-общественной жизни, с одной стороны, и в сопровождавшем его появлении и широком распространении на

<sup>1</sup> Иосиф (Нелюбович-Тукальский, ?–1675) – в 1668 г. по ходатайству гетмана Петра Дорошенко Константинопольским патриархом утвержден митрополитом Киевским, был сторонником ориентации на Турцию.

<sup>2</sup> Лазарь (Баранович, 1616–1693) – с 1657 г. епископ Черниговский, с 1667 г. архиепископ, неоднократно исполнял обязанности местоблюстителя Киевского митрополичьего престола.

<sup>3</sup> Самойлович Иван (1630-е – 1690) – гетман Левобережной Украины в 1672–1687 гг., низложен по интриге Ивана Мазепы.

<sup>4</sup> Гедеон (князь Святополк-Четвертинский Григорий Захарович, ?–1690) – с 1659 г. епископ Луцкий, в 1685 г. патриархом Московским Иоакимом возведен в митрополита Киевского.



Украине разного рода сект, в которые Украинский народ массами шел, не находя удовлетворение своим живым запросам в наличной церковной жизни, сдавленной вредным казенным формализмом и чуждым ему и нечутким к его нуждам административно-церковным Управлением, находящимся вдали от Украины.

Как самое наглядное и жизненное доказательство такой ненормальности и как естественное следствие такого обезличения Украинской церковной жизни, является появление на Украине в 1921 году самосвятской лжеиерархии, выступившей под флагом автокефальной Украинской церкви. Последняя, несмотря на свое отступление от Православия чрез попрание Апостольского преемства, находит себе отклик и относительную поддержку в значительных массах Православного Украинского населения. Происходит это вследствие того, что она определенно идет по пути Украинизации церкви, и вообще стремится удовлетворить сдавленную ранее потребность Украинской церкви на самостоятельное существование и свободное развитие, возможное лишь при независимом самоуправлении. Несмотря на то, что эта лжеиерархия порвала Апостольское преемство, лежащее в основе Православно-церковного устройства, эта ненормальная, нездоровая «автокефалия» находит себе по церковно-националистическому характеру своей деятельности большее или меньшее сочувствие в народных православных украинских массах. Результатом этого является то, что в ведении этой лжеиерархии в настоящее время находится не менее 2000 церквей, находящихся в Киевской, Подольской, Полтавской, Волынской, Черниговской и в др[угих] Украинских епархиях. Значит, живая народная потребность в самостоятельном существовании и в связанном с ним самостоятельном управлении или, что то же, в автокефалии православной церкви на Украине, очевидна и несомненна. Вопрос только в правильном ее удовлетворении. Если такие церкви, как Греческая, Болгарская, Сербская, Черногорская, Румынская и даже Грузинская, на основании такой потребности пользуются самоуправлением и являются автокефальными поместными церквями единой святой соборной Апостольской церкви Христовой, то при наличности такой потребности на Украине, в значительной своей части находящей себе ошибочное удовлетворение в шовинистически-национальной, болезненной, неправославной, самосвятской автокефалии, необходимо дать этой потребности нормальное, православно-церковное удовлетворение, осуществляющее национально-церковное стремление в духе Вселенского истинно-православного понимания Христианства, чуждого смещения церковной жизни с политикой. Этим самым может и должно быть парализовано злоупотребление идеей автокефалии со стороны самосвятской Украинской автокефалии в контрреволюционных целях (Петлюровщины), подлинная православная автокефалия Украинской церкви по самой своей сути должна быть строго аполитичною.

Другим ясным доказательством живой народной потребности в автокефальности Украинской Православной церкви и служит то обстоятельство, что реакционные князья Украинской церкви (епископы – приверженцы церковного политиканства патриарха Тихона<sup>1</sup> и его экзарха м[итрополита] Михаила<sup>2</sup>) епископы-экзархисты пытались парализовать церковно-обновленческое движение, возглавляемое на Украине «Живой Церковью», в Октябре прошлого года на своем съезде тоже провозглашением автокефалии<sup>3</sup> – в целях отмежевания от церковно-обновленческого движения и неподчинения Всероссийскому Высшему Церковному Управлению, ведущему церковную жизнь в духе истинного православия и ясного понимания задач православной церкви, возлагаемых на

<sup>1</sup> Тихон (Беллавин Василий Иванович, 1865–1925) – с ноября 1917 г. патриарх Московский и всея России, в мае 1922 г. взят под фактический домашний арест, в июне 1923 г. освобожден, вернулся к управлению Русской православной церковью.

<sup>2</sup> Михаил (Ермаков Василий Федорович, 1862–1929) – с 1912 г. архиепископ Гродненский, в июле 1921 г. назначен экзархом Украины с возведением в сан митрополита, отказался посвящать епископов для сторонников украинской автокефалии, в феврале 1923 г. арестован, в 1927 г. вернулся в Киев.

<sup>3</sup> 5 сентября 1922 г. синод православных епископов в Киеве под председательством митрополита Михаила, с целью оградить церковную жизнь на Украине от посягательства московского обновленческого ВЦУ, объявил о том, что Украинская церковь встала на путь автокефалии. Никаких националистическо-сепаратистских целей украинские православные епископы при этом не преследовали и после возвращения патриарха Тихона к церковному управлению вопроса об автокефалии более не поднимали.

нее небывалым в истории переживаемым моментом. Как и следовало ожидать, эта искусственность, далекая от действительной потребности живой религиозно-церковной жизни народных масс на Украине, не встретила сочувствия и поддержки у православного населения и посему не имела никакого успеха и практического результата. Тем не менее, раз реакционно-церковные элементы пытались спасти и упрочить свое положение под флагом автокефалии, то живая потребность в ней для Украины для них была очевидна, а для нас она несомненна. После всего сказанного, особенно в виду того, что Украинское население в значительной своей части за неимением истинного удовлетворения своей потребности в самостоятельном развитии и независимом самоуправлении своею православно-церковною жизнью, основанною на национальном принципе своей «Благочестивой Веры» и на тесном единении с братской единоверною Русскою церковью и др[угими] поместными церквами, единой Вселенской Православной церкви, совращаясь болезненно самосвятскою автокефалиею, идет по ложному пути, удаляющему его от сущности Апостольски-благодатного уклада чисто церковной жизни, – Всеукраинский съезд прогрессивного духовенства и мирян должен признать необходимость православной (не самосвятской) церковно-обновленческой (а не экзархистской) автокефалии. Только путем немедленного объявления и осуществления православной автокефалии Украинской церкви возможно парализовать как сектантскую самосвятскую шовинистическую автокефалию, в корне разрушающую Апостольское церковное устройство, так и мнимую «автокефалию» церковно-реакционных экзархистов, и вместе с тем удовлетворить глубокую потребность и осуществить вполне справедливое право Украинского Православного народа на свободное развитие его Православно-Церковно-религиозной жизни, соответственно национальным особенностям Украинского народа, но без всякого национального шовинизма и в духе общехристианского братства и признания справедливости социальной революции, направленной на благо угнетенных и обездоленных несправедливыми жизненными условиями трудовых народных масс. По этнографическим и географическим основаниям автокефальность Украинской Православной церкви должна быть распространена и на православное население Крыма и Галиции.

После всего сказанного я осмеливаюсь предложить Вам, всечестный о[тец] митр[ополит], всечестные архипастыри, честные о[тцы] и братья всего Высокого Всеукраинского Православного съезда принять следующую резолюцию:

«Сознавая исконные особенности национально-церковного уклада жизни на Украине и вытекающее отсюда полное право православной церкви на Украине на самоуправление, для удовлетворения религиозно-церковной потребности верующего Украинского народа и вместе с тем для парализования нездоровой самосвятской, шовинистической «автокефалии», – Всеукраинский съезд прогрессивного духовенства и мирян объявляет православную церковь на Украине, в Крыму и Галиции автокефальною; для осуществления самоуправления, имеющею свое независимое Всеукраинское Высшее Церковное Управление, находящееся в живом братском каноническом общении с Русскою Православною церковью и ее Высшим Церковным Управлением, а также и со всеми другими православными автокефальными церквами, как частями единой святой православной Апостольской церкви Христовой».

После некоторых прений и разъяснений проф[ессора] прот[оиерея] И. ФИЛЕВСКОГО вышеприведенная резолюция принимается единогласно.

Далее следует внеочередное заявление прот[оиерея] Б.Т. ДИКАРЕВА о Рурских событиях<sup>1</sup> и насилиях буржуазного французского правительства над Германскими рабочими.

По предложению прот[оиерея] ДИКАРЕВА принимается единогласно следующая резолюция:

«Выслушав внеочередное заявление о Рурских событиях, Всеукраинский Церковно-обновленческий съезд духовенства и мирян, горячо протестует против насилий, творимых забывшей все заветы Христа Спасителя мировой буржуазией над униженной и ограбленной

<sup>1</sup> Рурские события – оккупация Рурской области Германии франко-бельгийской армией в январе 1923 г., вызвавшая забастовку немецких рабочих, вооруженные столкновения с оккупантами и ответные репрессии с их стороны.

Германией. Проводимая под диктовку Франции политика истощения Германского народа ведет к гибели и уничтожению прежде всего Германского рабочего класса и является ничем иным, как сознательным убийством наших братьев-рабочих.

Съезд призывает Христианское духовенство всего мира возвысить свой голос против этого убийства и грабежа, прикрываемого лицемерными лозунгами свободы, равенства и братства и, объединившись против насилия мировой буржуазии с обновляемой по заветам Христа и апостолов в православной автокефальной церкви на Украине, своим энергичным моральным выступлением доказать жизненность и действенность Христианства как религии мира и любви».

Резолюция принята единогласно.

Заседание закрывается до 11 часов утра следующего дня.

Поется молитва «Достойно есть».

*ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 5. Д. 307. Л. 132–138. Машинопись с рукописной правкой.*

### № 3

## **ВСЕУКРАИНСКИЙ ЦЕРКОВНЫЙ ОБНОВЛЕНЧЕСКИЙ СЪЕЗД ДУХОВЕНСТВА И МИРЯН**

### **ПРОТОКОЛ № 3 Заседания от 14 Февраля 1923 года**

г. Киев. Покровский монастырь

Заседание открывается в 11 часов дня пением молитвы «Днесь Благодать Святаго Духа нас собра».

Доклад свящ[енника] Михаила КИТИЧЕНКО об «автокефалистах-липковцах» – история возникновения и развития автокефалии липковцев: докладчик на хорошем Украинском языке подробно и обстоятельно излагает историю появления и развития на Украине «автокефалии-липковщины».

Доклад принимается к сведению.

Вносится проф[ессором] БЕЛОЛИКОВЫМ внеочередное заявление об изменении резолюции протокола номер 1-й о правомочии явившихся на съезд из Подольской епархии представителей «автокефалистов-липковцев».

Изменение резолюции, предложенное проф[ессором] БЕЛОЛИКОВЫМ:

«Съезд, ознакомившись с постановлением Подольского епархиального съезда обновленческого движения, в котором по политическому вопросу вынесено постановление в желательном и приемлемом для съезда смысле, считает свое выражение в резолюции по вопросу о допущении на съезд с правом совещательного голоса депутатов от Подольской губернии, принадлежащих к так называемой “липковщине” о том, чтобы депутаты эти дали подписку в том, что они отказываются от всякого рода политически-сеп[ар]атистических выступлений (Петлюровщины), основанным на недоразумении.

Съезд допускает депутатов Подолии присутствовать на заседании съезда в качестве гостей, причем по вопросам, касающимся “автокефалистов-самосвятов”, им будет дана возможность высказать свою точку зрения».

Изменение резолюции принимается единогласно.

Далее прот[оиереем] ДИКАРЕВЫМ прочтен проект положения о ВЦУ Украины, Крыма и Галиции.

Вносится предложение прочесть проект по параграфам, по прочтении проекта по параграфам вносится предложение о включении в состав автокефально-православной Украинской церкви и Кубани; по поводу этого предложения возникает обмен мнений, единогласно принимается предложение архиепископа Николая, проф[ессора] прот[оиерея] ФИЛЕВСКОГО, прот[оиерея] БЕРЕЖНОГО и свящ[енника] КИТИЧЕНКО – обратиться в ближайший епархиальный съезд Кубани через посланного туда представителя ВУВЦУ с предложением войти Кубани в состав автокефальной Украинской Православной церкви.

Положение о ВЦУ Украины, Крыма и Галиции с некоторыми поправками и дополнениями единогласно принимается.

Положение при сем прилагается.

Потом съезд приступает к выборам митрополита Киевского и всея Украины.

Вносится проф[ессором] прот[оиереем] И. ФИЛЕВСКИМ предложение: просить присутствующего на съезде митрополита Тихона быть митрополитом Киевским и всея Украины.

Предложение съездом принимается единогласно.

Митрополит Тихон, усматривая в этом волю Божию, соглашается и благодарит съезд за избрание.

Съезд поет митрополиту «Многия лета».

Митрополит возглашает многолетие съезду.

Оглашается список кандидатов всего состава ВУВЦУ из 15 лиц, из них 6 лиц Президиума; список подписан группою членов съезда. Список баллотируется весь сразу, и большинством голосов всех присутствующих против 2-х принимается.

Таким образом избранными в ВУВЦУ оказались:

Президиум:

- 1) Председатель митрополит Тихон.
- 2) Зам. Председателя прот[оиерей] ШАПОВАЛОВ.
- 3) Зам. Председателя проф[ессор] БЕЛОЛИКОВ.
- 4) Управ[ляющий] дел[ами] прот[оиерей] ДИКАРЕВ.
- 5) Члены Президиума: прот[оиерей] БЕЛИНСКИЙ.
- 6) Таврич[еский] епископ Петр РОЖДЕСТВЕНСКИЙ.

Члены Пленума:

- 7) Редактор официального органа ВУВЦУ проф[ессор] прот[оиерей] ФИЛЕВСКИЙ.
- 8) Архиепископ Николай.
- 9) Мирянин П.Н. ЗАХАРЖЕВСКИЙ.
- 10) Мирянин АРТЮХОВСКИЙ.
- 11) Прот[оиерей] КОВАЛЕНКО.
- 12) Епископ Павел ПОГОРИЛКО.
- 13) Прот[оиерей] И. ПИСЬМЕННЫЙ.
- 14) Проф[ессор] ПОКРОВСКИЙ.
- 15) Прот[оиерей] ДУБЧУК.

Далее следует внеочередное заявление проф[ессора] БЕЛОЛИКОВА об уволенном ВЦУ быв[шем] митропол[ите] Киевском Михаиле. После обмена мнений единогласно принимается:

«Всеукраинский Церковно-Обновленческий съезд, считаясь с фактом увольнения ВЦУ митр. Михаила, экзарха Украины, 17-го Ноября 1922 года на покой за неподчинение ВЦУ и за контрреволюционную деятельность, с своей стороны признает, что:

1) Митр[ополит] Михаил обнаружил непонимание духа Украинского народа, вследствие чего не только оставил без внимания церковно-религиозные нужды этого народа, но и в высшей степени оскорбительно надругался над ними; в результате этого Украинские церковные деятели, стремившиеся к обновлению и возрождению церкви на основах национального духа, пошли по ложному пути и образовали у себя самочинно лжеиерархию.

2) Митр[ополит] Михаил виновен в отсутствии твердого определенного курса в борьбе с “Липковщиной”, вследствие чего является всецело ответственным за церковный раскол, в частности за то, что отколовшиеся от церкви были превращены в церковном сознании в раскольников, а потом и еретиков.

3) Митр[ополит] Михаил виновен в том, что в целях отмежевания от обновленческого движения в духе “Живая Церковь”, он в Августе 1922 года вместе с другими епископами Украины объявил церковь на Украине автокефальной, причем постановление об этом не было надлежаще обосновано юридическим и каноническим путем.

4) Митр[ополит] Михаил после организации в Киеве комитета “Ж.Ц.” епархиальным съездом “Ж.Ц.” не пошел на встречу своим пасомым, слезно просившим его, как отца и архипастыря прийти к ним на помощь в деле обновления церкви, обнаружив при этом

окаменелую холодность сердца, и своим архипастырским авторитетом не оказал надлежащего влияния на духовенство.

5) Митр[ополит] Михаил оставил провинциальное духовенство без всякого попечения в трудные моменты его исторического существования.

6) В целях популяризации себя в приискании средств для поднятия своего авторитета, он развращал духовенство, поощряя без достаточных поводов и оснований земными наградами угодных ему лиц и оставляя без всякой поддержки рядовое духовенство епархии.

7) Митр[ополит] Михаил, приняв в аренду Киевский быв[ший] епархиальный Свечной завод в целях снабжения Киевских церквей свечами и изыскания средств для удовлетворения нужд епархии – совершенно не удовлетворил ни одной из указанных целей.

8) Митр[ополит] Михаил, признав в Августе 1922 года автокефалию церкви на Украине и тем отколовшись от Москвы, в минуты опасности, в целях самосохранения прибег к защите ВЦУ, послав туда письменное ходатайство об оставлении его в Киеве, каковое ходатайство находится в архиве ВЦУ.

9) Признавая ранее ВЦУ, Митр[ополит] Михаил, получив указ ВЦУ об удалении его на покой, не подчинился решению ВЦУ, высказав при этом принципиальный взгляд на ВЦУ о непризнании его авторитета, назначил свое епархиальное управление, помимо епархиального управления, утвержденного ВЦУ, и рассылал указы с призывом неподчинения последнему, чем вызвал новый раскол в Киевской епархии и на Украине.

10) После отречения патриарха Тихона, пославшего митр[ополита] Михаила своим экзархом на Украину, м[итрополит] Михаил, официально порвавший связь с патриархом Тихоном, не сложил с себя звания экзарха, чем поставил массы верующих в недоумение.

11) В виду этого съезд постановил: признать увольнение м[итрополита] Михаила канонически правильным и звание экзарха уничтожить, как отголосок патриаршества».

*ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 5. Д. 307. Л. 139–142. Машинопись с рукописной правкой.*

#### № 4

### ВСЕУКРАИНСКИЙ ЦЕРКОВНЫЙ ОБНОВЛЕНЧЕСКИЙ СЪЕЗД ДУХОВЕНСТВА И МИРЯН

#### ПРОТОКОЛ № 4 Заседания от 16 Февраля 1923 года

г. Киев. Покровский монастырь

Поется молитва «Днесь Благодать Святаго Духа нас собра».

Съезд открывается в 1 час дня. На съезде присутствуют и вновь прибывшие делегаты из Полт[авской] епархии: иер[омонах] Сергей, м[ирянин] Верещак и<sup>1</sup>.

Доклад прот[оиерея] ДИКАРЕВА о Всероссийском Поместном Церковном Соборе. Принципы, положенные в основу избирательного закона.

В основу закона положен принцип полноты представительства и в равноправности клира и мирян. В этом отношении этот закон много совершеннее закона, действовавшего при выборах на соборе 1923 года<sup>2</sup>.

На собор приглашаются с решающим голосом представители всех Православных Автокефальных церквей; особо даются места (с решающим голосом) представителям,

<sup>1</sup> Предложение от слов «На съезде присутствуют» до «и» вписано от руки, вероятно, Б.Т. Дикаревым.

<sup>2</sup> Так в тексте. Очевидно, имелось в виду на соборе 1917 г. Нормой представительства от епархии при выборах членов Всероссийского собора 1917 г. было два клирика и три мирянина.

оторванных от родины и находящихся ныне за границей наших братьев<sup>1</sup>, угнетаемых черносотенной кликой Антония ХРАПОВИЦКОГО<sup>2</sup> и компанией.

В качестве гостей (без права голоса) приглашаются представители всех Христианских церквей, что может быть даст толчок дальнейшему развитию идеи воссоединения всех церквей и возрождения вновь Единой Вселенской Православной церкви.

Процентное отношение лиц, приглашаемых на собор по назначению, теперь ниже такового в прежнем законе 1917 года<sup>3</sup>. Поэтому если наши противники, как они уверяют, действительно стоят за идею соборноправности, то они должны теперь же немедленно ни одной минуты признать то Высшее Церковное Управление, которое стремится к осуществлению на деле этой идеи, в противном же случае открыто сказать, что дело тут не в соборноправности и не в ломке догматов (чего никто и делать не собирается)<sup>4</sup>, а в каких-то иных скрытых побуждениях.

Доклад принимается к сведению.

Прочитывается самое положение о соборе, которое при этом прилагается.

Прот[оиерей] ДИКАРЕВ заявляет, что получено уже согласие прислать представителей на собор от Константинопольского и Антиохийского патриархов, и можно вполне надеяться, что таковые представители будут присланы и другими патриархами и заграничными автокефальными православными церквами<sup>5</sup>.

Прот[оиерей] КРЖИШКОВСКИЙ вносит предложение о возведении проф[ессора] Прот[оиерея] И.И. ФИЛЕВСКОГО в сан протопресвитера за его особенно выдающиеся труды в деле церковно-обновленческого движения.

Предложение съездом единогласно принимается.

Поется многолетие новому протопресвитеру проф[ессору] ФИЛЕВСКОМУ, который в сердечных выражениях благодарит съезд за оказанную ему честь.

Свящ[енник] Г. МАРЧЕВСКИЙ вносит предложение – просить прот[оиерея] Владимира КОВАЛЕНКО быть викарным епископом Звенигородским, говоря, что это желание не его личное, а всего Звенигородского уезда, представителем которого он, МАРЧЕВСКИЙ, является<sup>6</sup>.

Прот[оиерей] КОВАЛЕНКО говорит, что это дело ЕУ представлять кандидатов во епископы ВУВЦУ. Мирянин АРТЮХОВСКИЙ и некоторые др[угие] члены съезда заявляют, что следует вопрос о брачных епископах обсудить на съезде принципиально.

Прот[оиерей] КИТИЧЕНКО говорит, что обсуждение этого вопроса напрасно, так как оно ясно выяснено в священном писании – женатый епископат необходим.

Прот[оиерей] ШАПОВАЛОВ не соглашается с предыдущим оратором о снятии вопроса о женатом епископате с обсуждения его и добавляет, что необходимо на этом же съезде обсудить и предпринять этот вопрос в положительном смысле, чтобы с готовыми уже

<sup>1</sup> Заграничным представителям на обновленческом соборе отводилось шесть мест, но данных об их прибытии нет.

<sup>2</sup> Антоний (Храповицкий Алексей Павлович, 1863–1936) – с 1918 г. митрополит Киевский и Галицкий, с 1920 г. в эмиграции, возглавил Русскую православную церковь за рубежом.

<sup>3</sup> Согласно положению 1917 г., членами Поместного собора по должности стали правящие епископы в количестве 73, члены Священного синода (9 человек) и Предсоборного совета (62 человека), наместники четырех лавр, настоятели четырех наиболее прославленных монастыре и два протопресвитера. Общее число членов Поместного собора 1917–1918 гг. – 576 человек. Согласно положению 1923 г., членами собора, помимо 62 обновленческих епископов, по должности становились все члены ВЦУ (15 человек), все епархиальные уполномоченные ВЦУ (56 человек), все члены Украинского и Сибирского обновленческих управлений, члены ЦК обновленческих групп (около 70 человек) и еще 25 человек по усмотрению ВЦУ. Обновленческий собор 1923 г. состоял из 476 человек.

<sup>4</sup> Программа «Живой церкви» включала в себя догматическую реформу, а именно «восстановление евангельского первохристианского вероучения, с нарочитым развитием учения о человеческой природе Христа Спасителя» [6].

<sup>5</sup> Представителей других Поместных церквей на обновленческом соборе 1923 г. не было. В 1924 г. Константинопольская патриархия вошла в общение с обновленцами, в 1926 г. ее примеру последовала Иерусалимская патриархия.

<sup>6</sup> Судя по отсутствию Владимира Коваленко в списках обновленческой иерархии, предложение принято не было.

постановлениями явиться на предстоящий Всероссийский Поместный Собор, а до собора провести женатый епископат в жизнь там на местах, где это возможно.

Прот[оиерей] ШАПОВАЛОВ заявляет, что Белым епископам следовало бы носить не клобуки, а камилавки.

Проф[ессор] протопресвитер И.И. ФИЛЕВСКИЙ делает доклад о холостом быте – конкубинате.

Епископ Павел заявляет, что наша задача состоит не только в том, чтобы Белый епископат заменил собой Черный монашеский епископат, но и в том, чтобы возвысить идеал семейной жизни в лице епископов. Далее он говорит о замене черных клобуков белыми.

По вопросу о проведении в жизнь белого женатого епископата высказываются прот[оиерей] КОВАЛЕНКО, прот[оиерей] КРЖИШКОВСКИЙ, проф[ессор] протопресвитер ФИЛЕВСКИЙ и епископ Павел, а также вновь прибывший делегат Полтавской епархии Иеромонах Сергий.

По данному вопросу предлагается резолюция прот[оиереем] ПИСЬМЕННЫМ следующего содержания:

Съезд, подтверждая прежние постановления ВЦУ о желательности проведения в жизнь белого женатого епископата, постановляет: белый женатый епископат признать желательным и возможным в автокефальной православной Украинской церкви, сообразуясь однако с условиями церковной жизни данной епархии.

Резолюция принимается большинством голосов.

Председатель съезда митр[ополит] ТИХОН объявляет Всеукраинский Церковно-Обновленческий съезд духовенства и мирян г. Киева закрытым.

Поется молитва «Достойно есть».

*ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 5. Д. 307. Л. 143–145. Машинопись с рукописной правкой.*

## № 5

### **ПОЛОЖЕНИЕ О ВСЕУКРАИНСКОМ ВЫСШЕМ ЦЕРКОВНОМ УПРАВЛЕНИИ**

#### Общие положения

1. Высшая церковная власть в пределах Украины, Крыма и Галиции принадлежит ВУВЦУ.

2. Осуществ[ляя] принцип автокефалии во внутреннем строе Украинской церкви, ВУВЦУ находится в каноническом общении с ВЦУ Росс[ийской] Пр[авославной] Церкви (в Москве).

3. ВУВЦУ сносятся с автокефальными православными церквами и инославными объединениями через посредство ВЦУ.

4. ВУВЦУ делегирует на Пленумы ВЦУ своего представителя.

5. ВЦУ делегирует своего представителя на пленум ВУВЦУ.

#### Права и обязанности

6. В пределах Украины, Крыма и Галиции ВУВЦУ пользуется всеми правами Высшего Церковного Управления.

7. В организации предстоящего Всероссийского Поместного собора ВУВЦУ действует вполне самостоятельно.

8. ВУВЦУ назначает и перемещает епископов и уполномоченных и утверждает членов Епархиальных управлений, а равно и распускает те епархиальные Управления, кои нарушили положение о епархиальных Управлениях, утвержденное ВУВЦУ.

9. ВУВЦУ наблюдает за деятельностью епархиальных управлений через назначенных им уполномоченных.

10. ВУВЦУ пересматривает в окончательной форме решения епархиальных управлений, когда это будет признано необходимым.

11. ВУВЦУ награждает священнослужителей, преподает благословения и одобрения или ограничивает в церковных правах лиц, того заслуживших.

12. ВУВЦУ заботится о своевременном изготовлении Св. Мура<sup>1</sup>, хранит его и снабжает им епархиальные Управления Украины, Крыма и Галиции.

13. За полмесяца до срока своих полномочий ВУВЦУ созывает Всеукраинский съезд духовенства и мирян, который и избирает новый состав ВУВЦУ.

Организация, состав и права его членов

14. Члены ВУВЦУ избираются Всеукраинским съездом духовенства и мирян сроком на 1 год.

Члены ВУВЦУ ответственны перед Всеукраинским съездом и собором.

15. ВУВЦУ состоит из 15 членов. Председателем его является м[итрополит] Киевский и всея Украины.

16. Вопросы принципиального характера решаются ВУВЦУ в полном его составе (Пленум), всю же текущую административно-организационную и судебную работу ведет Президиум, состоящий из 6 человек, в числе коих: председатель, 2 заместителя, Управдел[ами] и 2 члена президиума. Президиум избирается Всеукраинским съездом.

Примечание: В случае выбытия одного из членов ВУВЦУ до следующего Всеукраинского съезда, таковой заменяется кандидатом, избранным Пленумом ВУВЦУ.

17. При решении всех вопросов все члены пользуются равными правами, и решения происходят по большинству голосов, при равенстве голосов голос председателя дает перевес.

18. Члены ВУВЦУ, не состоящие в данный момент в Президиуме, могут быть уполномоченными ВУВЦУ по епархиям (права и обязанности уполномоченных регламентируются особой инструкцией).

19. Все члены ВУВЦУ по спец[иальному] уполномочению его имеют право участия с решающим голосом в заседаниях Епархиальных Управлений, а равно и Епархиальных съездов.

20. При ВУВЦУ организуется Предсоборная комиссия, председатель коей назначается президиумом ВУВЦУ. (При решении вопросов, касающихся подготовки и организации Поместного Собора, он участвует в ВУВЦУ с правом решающего голоса).

21. ВУВЦУ пользуется печатью с изображением Доброго Пастыря и с своим наименованием.

Средства содержания

22. ВУВЦУ содержитя:

- а) На добровольные пожертвования от церквей и частных лиц.
- б) На доходы от монастырей, часовен, кои будут переданы ВУВЦУ.
- в) На процентные отчисления из епархиальных сумм.
- г) На доходы от издания журнала, устройства лекций, диспутов, концертов и проч.

23. Настоящее положение может быть изменено Всеукраинским съездом духовенства и мирян или собором.

Настоящее положение выработано членом ВЦУ прот[оиереем] о[тцом] Борисом ДИКАРЕВЫМ и принято Всеукраинским церк[овно]-обновлен[ческим] съездом в г. Киеве.

14 февраля. 1923 года.

*ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 5. Д. 307. Л. 146–147. Машинопись с рукописной правкой.*

**№ 6**

**ВСЕУКРАИНСКИЙ ЦЕРКОВНЫЙ ОБНОВЛЕНЧЕСКИЙ СЪЕЗД  
ДУХОВЕНСТВА И МИРЯН**

Т[оварищу] Тучкову<sup>2</sup>.

Посылаю Вам копию доклада моего т[оварищу] Горожанину<sup>1</sup>, нач[альнику] СОЧ Правобережной Украины. Думаю, что и для Вас он представит некоторый интерес. Надеюсь к 6 марта быть на Пленуме ВЦУ в Москве. Тогда кое-что передам лично.

<sup>1</sup> Так в тексте. Имеется в виду святое миро.

<sup>2</sup> Тучков Евгений Александрович (1892–1957) – с мая 1922 г. начальник 6-го отделения Секретного отдела ГПУ и по совместительству с октября того же года секретарь Антирелигиозной комиссии при ЦК РКП(б).



Бор[ис] Дикарев.  
21/II 23<sup>2</sup>.

[...]³ III. ДЕПУТАТЫ, ИХ НАСТРОЕНИЯ

В Воскресенье 11 февраля начали съезжаться делегаты из епархий – сначала Харьковцы, затем Подольцы и др.

Проф[ессор] СУХОПЛЮЕВ<sup>4</sup>, когда я выдвинул идею организации ВУВЦУ не явочным порядком, а путем выборов съездом, – говорил прот[оиерею] ШАПОВАЛОВУ, что съезд может оказаться черносотенным. Конечно, этого случиться не могло, так как самое представительство на съезд было так организовано, что делегаты пропускались чрез особый фильтр, поэтому большинство явилось людей, «понимающих дело». Но, тем не менее, если проф[ессор] СУХОПЛЮЕВ опасался проникновения на Украинский съезд Петлюровского элемента, то некоторая доля правды в его словах была. Петлюровцев-то, конечно, в полном смысле этого слова, не было, но Петлюровские УСТРЕМЛЕНИЯ были. Представителями их явились: свящ[енник] КИТИЧЕНКО, епископ Павел ПОГОРИЛКО и некоторые др[угие]. Поддерживали их: проф[ессор] прот[оиерей] ФИЛЕВСКИЙ – просто как легко увлекающийся человек, прот[оиерей] БЕРЕЖНОЙ – как оказавшийся в оппозиции к руководителям съезда, которые, по его мнению «не оценили его заслуг».

КИТИЧЕНКО – слишком ярый и крайний Украинец. Его любовь ко всему Украинскому переходит границы и доходит до ненависти ко всему Русскому и русским («кацапам») – т.е. начинает получать узко-националистически-шовинистический оттенок, что совершенно противоречит коммунистической идее всемирного братства трудящихся и идейно и психологически роднит его уже с Петлюровцами.

Епископ Павел ПОГОРИЛКО вообще подозрителен. Еще в Москве после беседы с проф[ессором] БЕЛОЛИКОВЫМ у меня появилось подозрение – не думает ли епископ Павел дать липковцам законную иерархию? И должен сказать, что по всему его поведению на съезде и на Подолии – нельзя поручиться за то, что этого не случится. Считая себя строго православным епископом, епископ Павел тем не менее нашел для себя не только возможным председательствовать на Епархиальном съезде, где было большинство липковцев, но и войти с ними в тесный контакт, что представляло уже явный соблазн для православного населения Подолии. Вообще у него какая-то подозрительная, слишком нежная дружба с липковцами. С другой стороны – он сумел войти в соглашение с черносотенным архиепископом Подольским Пименом<sup>5</sup>, от которого даже получил назначение – быть епископом Каменецким, викарием Подольской епархии. Когда я спросил его, как он решился получить «назначение» от епископа, не признающего ВЦУ, он сказал, что он понимал это назначение лишь как ПРЕДЛОЖЕНИЕ занять кафедру, а утверждение считал необходимым получить от ВУВЦУ. Тем не менее, когда потом на Пленуме ВУВЦУ зашла речь об утверждении, – я нарочно провел назначение его не КАМЕНЕЦКИМ, а ОЛЬГОПОЛЬСКИМ (но викарием той же Подольской епархии), чтобы подчеркнуть, что назначение Пимена мы игнорируем. И было видно, что это очень не понравилось епископу Павлу, так как по его заявлению его уже даже поминают там Каменецким, а теперь ему по приезду на Подолии придется открыто засвидетельствовать перед Пименом свое подчинение ВУВЦУ, так как отколоться от ВУВЦУ и соединиться с Пименом он вряд ли решится, зная, чем это пахнет.

<sup>1</sup> Горожанин Валерий Михайлович (1889–1938) – в 1921–1922 гг. начальник Секретного отдела ГПУ Украинской ССР, с января 1923 г. начальник Секретно-оперативной части Киевского губотдела ГПУ УССР, впоследствии работал в центральном аппарате ОГПУ СССР, расстрелян.

<sup>2</sup> Строки, начиная с со слов «Т[оварищу] Тучкову», вписаны от руки.

<sup>3</sup> Опущены разделы «I. Митроп[олит] Тихон. Воронежские впечатления и приезд в Киев» и «II. Положение в Киеве».

<sup>4</sup> Сухоплюев Иван Кузьмич – с 1921 г. начальник Ликвидационного отдела по отделению церкви от государства Наркомата юстиции УССР, а с 1922 г. Административно-организационного управления НКВД УССР.

<sup>5</sup> Пимен (Пегов Павел Григорьевич, 1875–1937) – с 1911 г. епископ Русской православной церкви, с 1921 г. архиепископ Подольский и Брацлавский, в 1923 г. уклонился в обновленческий раскол, обновленческий митрополит Харьковский, председатель обновленческого Всеукраинского священного синода, в 1935 г. вернулся в Русскую православную церковь в сане архиепископа, расстрелян.

Указанная выше группа лиц – узко националистическая и шовинистическая по своему духу, – подвергла жестокой критике составленный мною проект о ВУВЦУ, обвиняя меня в том, что я не могу отрешиться вполне от Москвы. Я им возражал, что мой проект дает максимум того, что можно дать, а если я признаю каноническое общение с ВУВЦУ<sup>1</sup>, представительство его за всю русскую (в том числе и за Украинскую) церковь пред автокефальными церквями (§ 3 положения о ВУВЦУ) и инославными объединениями и считаю необходимым участвовать Украинским епархиям на Всероссийском соборе на равных со всеми епархиями правах, – то это все безусловно необходимо: подобно тому, как и самостоятельная Украинская Республика тесно связана с РСФСР, что однако нисколько не мешает самостоятельному развитию ее национальных особенностей. «Впрочем, – говорю, – выработайте свой проект и представьте его съезду, который сам уже выберет лучший из двух». Разумеется, никто выработать другого проекта не смог, так как для этого требуются и юридические познания, и умение, и надлежащее понимание общественно-политической и церковной обстановки.

#### IV. МЕСТО ВУВЦУ

Усиленно дебатировался всеми прибывавшими участниками съезда также вопрос о местонахождении ВУВЦУ. Харьковцы, наиболее многочисленная делегатская группа, стояли, конечно, за Харьков, но не по каким-либо серьезным соображениям, а просто потому, что никому из них за все время обновленческого движения не пришлось так оторваться от семьи и дома и всецело отдаться работе, находясь в непрерывных разъездах, как это пришлось, например, мне. И они с ужасом думают о том, что придется, может быть на время, кому-нибудь оставить свою семью.

Если бы вопрос о местонахождении ВУВЦУ можно было рассматривать с церковной точки зрения, не обращая внимания на политическую сторону дела, – то вопрос о месте решался бы очень просто. Конечно, ВУВЦУ должно было бы быть в Киеве – колыбели православия, – святыни не только Украинской, но и обще Русской. И авторитет ВУВЦУ, находящегося в Киеве, всегда будет и в глазах духовенства, и в глазах верующих мирян – неизмеримо выше, чем если ВУВЦУ будет находиться в каком бы то ни было другом Украинском городе. Для всякого православного ЕСТЕСТВЕННО слышать, что ВУВЦУ находится в Киеве, услышать же, что оно в Харькове, наоборот, странно.

Харьков в религиозном отношении не представляет ровно ничего. И для каждого ясно было бы, что ЕДИНСТВЕННОЙ причиной нахождения ВУВЦУ в Харькове является близость Высших Гражданских учреждений. При взгляде же на обновленческое движение, как на ловкую правительственную проделку, имеющую конечною целью уничтожение православия, это подчеркивание таким образом связи с властью крайне для обновленческого движения сейчас не выгодно.

Но раз уж вопрос о близости Центральных правительственных органов к ВУВЦУ имеет исключительную важность, то все же ВРЕМЕННО надо ВУВЦУ оставить в Киеве.

Председателем ВУВЦУ намечен, как известно, митр[ополит] Тихон – личность несомненно незаурядная, который может сыграть в борьбе со сторонниками митр[ополита] Михаила и патриарха Тихона исключительную роль, как благодаря своему такту и хитрости, так и благодаря своему импонирующему виду, прекрасному служению, хорошему голосу и умению уловить настроение толпы и сказать именно то, что в данный момент следует.

Словом, в Киеве он может принести большую пользу, но... ему нужно, во 1) помогать, так как сам он легко теряет энергию и мужество, а во 2) склонен к соглашательству. В Воронеже он был потому хорош, что его держали в руках два энергичных и понимающих дело человека.

Если его бросить в Киеве одного, то его или «съедят» черносотенцы, или заставят его пойти на уступки и соглашения. Затем – в Киеве и так мало обновленческих сил. Если же мы открыли бы ВУВЦУ в Харькове и взяли бы туда, как предполагали, из Киева еще проф[ессора] БЕЛОЛИКОВА, то мы совершенно обессилили бы Киев. Остался бы вновь БЕРЕЖНОЙ и компания, что окончательно оттолкнуло бы от Обновленческого движения все Киевское духовенство.

<sup>1</sup> Так в тексте. По смыслу правильно не ВУВЦУ, а ВЦУ (московское).

Задачи ВУВЦУ – борьба с монашеством, черносотенным духовенством, улучшение положения Обновленческого дела на Правобережье и борьба с Петлюровцами-липковцами – все могут быть успешно выполнены лишь в Киеве: бой ведь решается всегда не отдаленной бомбардировкой, а атакой, часто рукопашной схваткой.

Киев – слишком важный политический центр и его нужно оздоровить. Необходимо уничтожить черносотенные монашеские гнезда, что опять-таки можно сделать, лишь находясь в самом Киеве, ибо в других городах и монастырях-то теперь почти нет. Ведь монахи здесь до сих пор спят и во сне видят возвращение царя и «своему человеку» по секрету шепчут, что не сегодня-завтра явится «избавление Божие» и «избавители» в первую очередь повесят главарей Живоцерковников, а за ними – всех коммунистов. Итак, – все данные за Киев. Я не говорю уже о том, что в Киеве легче найти и помещение для ВУВЦУ, и средства. В Харькове с помещением было очень трудно, а средств получить совершенно не откуда. Надеяться на получение их из Киева, конечно, было бы наивно. Они всегда бы расплывались, пока доходили бы до Харькова, проследить и учесть было бы невозможно. Все эти соображения привели к тому, что решение было: временно открыть ВУВЦУ в Киеве.

## V. СЪЕЗД

### *а) Повестка съезда.*

- 1) Доклад об общецерковном положении. Прот[оиерей] ШАПОВАЛОВ.
- 2) Доклад об автокефалии Украинской церкви. Епископ Александр МИГУЛИН.
- 3) Проект положения о ВУВЦУ. Прот[оиерей] ДИКАРЕВ.
- 4) Избрание членов в ВУВЦУ.
- 5) Доклад об автокефалистах-липковцах. Свящ[енник] КИТИЧЕНКО.
- 6) О всероссийском соборе. Прот[оиерей] ДИКАРЕВ.
- 7) Текущие дела.

Заранее были подготовлены также два внеочередных заявления и резолюции по ним. Одно прот[оиерея] ДИКАРЕВА (О Рурских событиях) и второе проф[ессора] БЕЛОЛИКОВА (Об увольнении митр[ополита] Михаила). Резолюции по всем докладам также были составлены заранее, равно как и члены ВУВЦУ были намечены задолго до съезда. Кроме того, по закрытии церковного обновленческого съезда, так как все делегаты оказались членами Ж[ивой] Ц[еркви], должен был немедленно открыться Всеукраинский съезд группы Ж[вой] Ц[еркви] – для организации согласно зарегистрированного устава Всеукраинского Центрального Комитета Группы<sup>1</sup>.

Всё разделили как по нотам.

### *б) Открытие съезда и избрание Президиума, доклады и резолюции.*

Открытие съезда прошло с большой помпой. Благословение съезда Высшим Церковным Управлением, мною в Москве предусмотрительно полученное, произвело на участников съезда наилучшее впечатление. Каноничность съезда не подлежала ни малейшему сомнению. Приступили к избранию президиума. Намечен он был, конечно, тоже заранее, причем я лично сознательно отказался от выставления своей кандидатуры, чтобы как-нибудь не вызвать у делегатов догадки, мысли о том, что мною проводится определенная линия, и что в моих руках сосредоточено руководство съездом. Но митр[ополит] Тихон знал, что нужно во всех сомнительных случаях осторожно поглядывать на меня и в случае нужды делать перерыв на 3–5 минут. И надо отдать ему справедливость, он председательствовал отлично. Во всех необходимых случаях, когда он не знал, что делать, он под различными предложениями умел то прервать заседание на 1–2 минуты, то позвать на полминуты к себе меня. Словом, давая всем полную свободу высказаться, он в то же время ставил вопросы так, что они решались в заранее намеченном смысле. Содержание докладов, резолюций и проч[ее] – все это зафиксировано в протоколах съезда, и потому говорить об этом здесь нет надобности. Остановлюсь лишь на одном

<sup>1</sup> Съезд группы «Живая церковь» Украины и Крыма состоялся в Киеве вечером 16 февраля 1923 г. Единогласно из заранее составленного списка кандидатов был избран ЦК группы. Почетным председателем был избран Тихон (Василевский), председателем – Филевский, заместителями председателя – Китиченко и Белоликов, членами – Федотов, Белинский, Дикарев, Коваленко, Шаповалов, Бережной, Ничай, Письменный, Дубчук, Рождественский, Мигулин, Захаржевский и Артюховский. Местопробыванием ЦК был определен Харьков.

неприятном эпизоде, неожиданно явившемся с той стороны, откуда его меньше всего было ожидать.

#### VI. ВЗРЫВ (ВЫСТУПЛЕНИЯ прот[оиерея] БЕРЕЖНОГО).

Почти все вопросы были уже решены. Члены ВУВЦУ избраны. Объявили перерыв на 2 часа и пошли обедать. И вдруг за обедом я слышу какой-то горячий спор, а затем истерический крик БЕРЕЖНОГО: «Уж если хотите, то БЕРЕЖНОЙ первый должен быть в ВУВЦУ. Что скажет завтра Киев, когда узнает, что БЕРЕЖНОГО нет в ВУВЦУ?». Ему со всех сторон отвечают, что состав ВУВЦУ избран всем съездом, что список подан от группы лиц и подписан многими членами съезда, но БЕРЕЖНОЙ ничего слушать не хочет: «Знаю я, как составлялся список. Тут диктатура (указывает на меня). Тут определенная линия, все было решено раньше, мы были только пешками. Нас созвали только для того, чтобы мы проголосовали» и проч. в том же духе.

Вся неожиданность этого выступления в том именно и заключалась, что БЕРЕЖНОЙ знал, что мне поручено провести определенную линию на съезде, так как т[оварищ] ЛЯШКО<sup>1</sup> ему пред открытием съезда сказал, что все указания будут даваться чрез меня и проф[ессора] БЕЛОЛИКОВА и, следовательно, надо придерживаться и ему с Киевской группой той линии, которую буду вести я.

Своим выступлением он расшифровывал то, что было так хорошо замаскировано и что так гладко шло, и положительно провоцировал меня. Как он решился на это, получив такие определенные и строгие указания от т[оварища] Ляшко, я не могу понять. Выступление это имело своим печальным последствием (кроме раскрытия карт и провоциров[ания] меня) еще и то, что дало толчок открытому проявлению неудовольствия со стороны всех тех лиц, самолюбие которых было задето тем, что они не попали в ВУВЦУ. И началось перечисление своих заслуг и доказательство, чуть ли не с пеной у рта, своего права на место в ВУВЦУ. Тут-то лишний раз мне пришлось убедиться, что идейных людей у нас почти нет. Все с жадностью лишь ждут, нельзя ли что-нибудь урвать для себя, и при первом подходящем случае готовы перегрызть друг другу горло не только из-за добычи, но даже из-за ничего не дающего в материальном смысле места в Пленуме ВУВЦУ, ради лишь пустого тщеславия. Противно работать в такой среде, не могу простить себе того, что дал ловкому церковному политикану увлечь себя пустой мечтой о Христианском Коммунизме. Коммунизм, как идея, меня всегда прельщал. Но, будучи воспитан в патриархальной семье деревенского священника, привыкший с детства к лампадкам, церковному пению и рассказам о святых, я всегда отличался мягкостью характера. Насилие, беспощадная борьба были не приемлемы для меня, и это привело меня к столь, казалось, неожиданному решению принять священнический сан. И главное – когда? В то время, как я быстро завоевывал себе отличное положение на гражданской службе. Служба за время революции только в рядах совработников, отказ от какой бы то ни было службы при белых, когда я вынужден был заняться даже, чтобы что-нибудь зарабатывать, сапожным ремеслом, избрание по приходе Сов[етской] власти в Крым представителем на Рабочие конференции от союза сапожников, юридическое образование и признаваемые всеми, кто работал со мной, организаторские и административные способности, выдвигали меня на различные должности и по отделу Управления Ревкома (а затем Исполкома), и по Юрисконсульству и защите в Нар[одном] суде, и, наконец, в профсоюзе, где я состоял членом Президиума от беспартийных (но, конечно, по рекомендации местного парткома). И надо же было в такое время встретиться с человеком, который сумел меня убедить, что идея коммунизма совместима с Христианством. Раз в жизни я нашел человека, который на время завладел моей волей и убедил меня сделать то, чего иначе я никогда бы не допустил. Правда, что положение мое тогда было исключительно тяжелое: жалованье целых 8 м[еся]цев не платили, пайков не давали, я был физически истощен и измучен. Вновь открылся заживший было в Крыму туберкулезный процесс. Дочь болела из-за недостатка питания. Казалось, что выхода нет. Надежды на улучшение положения не было. Государство не имело еще средств, чтобы обеспечить своих служащих в достаточном количестве хотя бы только хлебом. Вот тут-то нашелся человек, который ловко

<sup>1</sup> Ляшко Николай – уполномоченный Секретно-оперативной части Киевского губернского отдела ГПУ Украинской ССР.

воспользовался моим унынием. Я попал вновь в среду, от которой меня так стремился избавить мой отец, когда, несмотря на всю тяжесть расходов, во что бы то ни стало решил дать мне образование в светском учебной заведении, а не в духовном.

Попал вновь в болото и через каких-нибудь 4 м[еся]ца уже почувствовал, что не в силах нести этот крест. Благодаря знакомству с коммунистом – зятем своего благочинного прот[оиерея] Некрасова – совсем было наладил дело со снятием сана и с поступлением вновь на Советскую службу. Но в это время началось обновленческое движение – и я решил последний раз попытаться, не найду ли какого-нибудь нравственного удовлетворения хоть в нем. Но и тут не лучше: карьеризм, интриги, грызня, шкурничество и зависть к успехам другого, более талантливого – вот и всё. Нет больше проколов.

Никто не верит в то, что он делает. Время реформаций прошло. И собор, конечно, ничего, кроме политической декларации да воздушных проектов реформ, не даст. Никакого обновления в нашей церкви сейчас быть не может, ибо для него нужны не только проекты, а и вдохновенные люди, которые осуществляли бы их в жизни. А где они? – Их нет. Интеллигенция безрелигиозна. Духовенство само теряет веру – и в массе своей невежественно. Верующий народ консервативен и наивен. Он может верить или в те сказки, которыми его до сих пор пичкали попы (вроде того, что какой-нибудь святой на черте в Иерусалим ездил, или в умывальник его загнал и крышкой там его прихлопнул), или же, потеряв веру в сказки, не желает уверовать и в самую идею Бога, религии, – и просто становится неверующим. В самом деле, если мы завтра объявим бабам, что панихиды, молебны, вычитывание младенцев, мощи, поминовение умершим и проч[ее] – не нужно, то, значит, и поп не нужен, а без попа какая же религия? Баба идеей не интересуется, ей нужно колдовство. Ну, впрочем, я отвлекся в сторону. Не могу молчать. Нет сил больше работать в такой среде, отдавать 18–20 часов в сутки делу, в которое потерял веру, чувствовать, как подрываешь свое здоровье, жить какой-то бродячей утомительной жизнью, без семьи, беспокоиться за нее и не иметь возможности ее даже перевести к себе – все это невыносимо тяжело, а при отсутствии веры в самое дело – и противно. Во всем обновленческом движении меня теперь интересует лишь одна его сторона – общественно-политическая. Борьба. Мягкость моего характера я теперь изжил, и линию на сокрушение всей церковной черной сотни веду беспощадную. Хоть этим возьму то, что вместо положительной активной деятельности в Сов[етских] рядах – ушел в церковное стоячее болото [...]<sup>1</sup>

*ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 5. Д. 307. Л. 113–127. Подлинник.  
Машинопись с рукописной правкой.*

### Примечания

1. Мазырин А.В. Документы Центрального архива ФСБ России о секретной деятельности ГПУ–ОГПУ против Православной церкви на Украине в 1920-е гг. // Отечественные архивы. 2014. № 4. С. 59–69.
2. Малоизвестные страницы церковного служения Экзарха Украины митрополита Михаила (Ермакова) в 1922–1923 годах (по материалам следственного дела) // Вестник ПСТГУ. II: История. История Русской Православной Церкви. 2009. Вып. 1 (30). С. 80.
3. «Требование заполнения анкеты сексота необязательно». Инструкция ГПУ Украины по организации групп «Живой Церкви» // Вестник ПСТГУ. II: История. История Русской Православной Церкви. 2011. Вып. 5 (42). С. 122.
4. ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 5. Д. 307. Л. 160.
5. Киридон А. Всеукраїнський церковний обновленський з'їзд духовенства і мирян (13–16 лютого 1923 року) // Студії з архівної справи та документознавства. 2004. Т. 12. С. 162–173.
6. Живая Церковь. 1922. 1 октября. № 10. С. 17.

### References

1. Mazyrin A.V. Dokumenty Central'nogo arhiva FSB Rossii o sekretnoj dejatel'nosti GPU–OGPU protiv Pravoslavnoj cerkvi na Ukraine v 1920-e gg. // Otechestvennye arhivy. 2014. № 4. S. 59–69.

<sup>1</sup> Далее опущен раздел «VII. Положение в епархиях»

2. Maloizvestnye stranicy cerkovnogo sluzhenija Jekzarha Ukrainy mitropolita Mihaila (Ermakova) v 1922–1923 godah (po materialam sledstvennogo dela) // Vestnik PSTGU. II: Istorija. Istorija Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi. 2009. Vyp. 1 (30). S. 80.
3. “Trebovanie zapolnenija ankety seksota neobjazatel'no”. Instrukcija GPU Ukrainy po organizacii grupp “Zhivoj Cerkvi” // Vestnik PSTGU. II: Istorija. Istorija Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi. 2011. Vyp. 5 (42). S. 122.
4. CA FSB RF. F. 2. Op. 5. D. 307. L. 160.
5. Kiridon A. Vseukraïns'kij cerkovnij obnovlens'kij z'ïzd duhovenstva i mirjan (13–16 ljutogo 1923 roku) // Studii z arhivnoi spravi ta dokumentoznavstva. 2004. T. 12. S. 162–173.
6. Zhivaja Cerkov'. 1922. 1 oktjabrja. № 10. S. 17.

УДК 930.253

**«Необходимость для духовенства и православных мирян выявить свою политическую физиономию». Документы о первом Всеукраинском обновленческом съезде из Центрального архива ФСБ РФ**

Подготовка к публикации, перевод, вступительная статья и комментарии  
Александр Владимирович Мазырин

Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, Российская Федерация  
115184 Москва, ул. Новокузнецкая, 23 б  
Доктор церковной истории, кандидат исторических наук, священник  
E-mail: am@pstbi.ru

**Аннотация.** Публикация посвящена истории распространения обновленческого раскола на Юго-Западе СССР, его организационному оформлению в ходе первого Всеукраинского съезда в Киеве в феврале 1923 г. и роли органов ГПУ в этом процессе. Приводятся документы, хранящиеся в Центральном архиве ФСБ РФ, в том числе и донесение в ГПУ закулисного руководителя съезда обновленческого протоиерея Бориса Дикарева.

**Ключевые слова:** Русская православная церковь, обновленческий раскол, ГПУ, автокефалия, Украина, Крым, Кубань.